Documento de informe mensual (diciembre)

Prescripción Social – Localidad de Kennedy

Entidad ejecutora: Universidad El Bosque

Grupo de Investigación INVBOCA

Entidad contratante: Secretaría Distrital de Salud de Bogotá

Subsecretaria de Salud Pública

Dirección de Salud Colectiva

Título del proyecto: “Sistematización y evaluación realista del proceso de Prescripción Social en salud mental en la localidad de Kennedy, con construcción de la Teoría Inicial del Programa (TIP) y fortalecimiento de capacidades para la toma de decisiones”

Equipo técnico:

Apartado Teoría Inicial del Programa:

Dr. Alejandro Perdomo Rubio – Investigador Principal

Dra Lina García – Asesora Metodológica En Evaluación Realista

Apartado Sistematización de Experiencias:

Dr. Luis Fernando Restrepo Perez – Coinvestigador

Dr. Julio Mazorco – Coinvestigador

Equipo de campo:

Dra Laura Carreño – Coinvestigadora

Dr. Alejandro Martinez – Coinvestigador

Dr. Camilo Bacca – Coinvestigador

Dra Ana Rodriguez - Coinvestigadora

Dra Liliana Tapias Torrado – Coinvestigadora

Bogotá D.C., diciembre de 2025

1. Introducción 4
2. Actividades de la Teoría Inicial del Programa 5
2.1. Grupo de actividades 1: Desarrollo de la Fase 3 de la metodología TIP 5
2.1.1. Objetivo y enfoque de la Fase 3 5
2.1.2. Trabajo con las entrevistas realistas: selección, lectura y organización 6
2.1.3. Integración con la sistematización de experiencias 7
2.1.4. Análisis y contrastación de las hipótesis de la Fase 2 7
2.1.5. Configuración y ajuste final de las matrices ICAMO 8
2.1.6. Limitaciones y adecuaciones metodológicas 9
2.2. Grupo de actividades 2: Redacción, ajuste y cierre del informe final TIP 10
2.2.1. Revisión y afinamiento de la estructura del informe final 10
2.2.2. Actualización del componente TIP con resultados de la Fase 3 11
2.3. Proyecciones 11
3. Actividades del componente de sistematización de la experiencia Periodo: 25 de noviembre al 5 de diciembre de 2025 12
3.1. Introducción 12
3.2. Descripción detallada de actividades 13
3.2.1. Reunión con equipo audiovisual (25 de noviembre) 13
3.2.2. Revisión y consolidación del Primer Informe (27 de noviembre) 14
3.2.3. Reunión de trabajo con el equipo audiovisual (28 de noviembre) 14
3.3. Entrevista a funcionaria de la SDS de Bogotá (1 de diciembre) 15
3.3.1. Reunión de construcción de meta línea de tiempo del proceso de sistematización 15
3.3.2. Reunión de equipo sistematizador en pleno (2 de diciembre). 17
3.3.3. Consolidación final del informe (4 y 5 de diciembre) 17
3.4. Alcances del periodo 17

4. Conclusiones generales 18

1. Introducción

El presente informe integra las actividades desarrolladas en los componentes de Teoría Inicial del Programa (TIP) y de sistematización de experiencias del piloto de Prescripción Social (PrS) en salud mental en la localidad de Kennedy, durante el periodo comprendido entre finales de noviembre y los primeros días de diciembre de 2025. Se trata del informe final de actividades de ambos componentes, en el que se documenta el cierre del trabajo técnico y analítico previsto en el cronograma, así como la consolidación de los productos principales: el informe final de la TIP, el informe final de sistematización de experiencias y los insumos para la pieza audiovisual asociada al proyecto.

En el componente TIP, las acciones se concentraron en la culminación de la Fase 3 de la metodología, orientada a validar y refinar las hipótesis formuladas en la Fase 2 a partir del análisis de un corpus de seis entrevistas realistas y de los insumos producidos por la sistematización de experiencias. Este trabajo permitió contrastar la Teoría Inicial del Programa con la evidencia empírica disponible, ajustar hipótesis y mecanismos, y configurar matrices ICAMO más robustas, que pasan de ser un ejercicio teórico preliminar a un entramado explicativo contrastado, aunque abierto a nuevas validaciones. Paralelamente, se avanzó en la revisión, ajuste y cierre del informe final del componente TIP, integrando los resultados de esta fase y clarificando el recorrido metodológico realizado.

En el componente de sistematización de experiencias, el periodo estuvo dedicado a la integración y cierre del proceso iniciado en octubre, mediante la revisión colectiva del primer informe, la construcción de una meta línea de tiempo del piloto, la organización de tareas analíticas por momentos clave del proceso y la consolidación de una narrativa unificada de la experiencia. Se llevaron a cabo reuniones de articulación con el equipo audiovisual, la realización de una entrevista adicional a una funcionaria de la SDS, y jornadas de escritura colectiva que permitieron afinar el documento final, armonizar el lenguaje, complementar tablas y anexos, y alinear el informe escrito con la propuesta audiovisual y con la TIP.

2. Actividades de la Teoría Inicial del Programa

Esta sección da cuenta de las actividades desarrolladas en el componente de Teoría Inicial del Programa (TIP) de la Prescripción Social (PrS) en la localidad de Kennedy durante el último periodo de ejecución del proyecto. Se trata del informe final de actividades de este componente, por lo que su alcance no se limita a describir acciones puntuales, sino a mostrar cómo, en este tramo de trabajo, se avanzó en la culminación de la Fase 3 de la metodología TIP y en la consolidación del informe final como principal producto del periodo.

Para organizar el relato, las actividades se agrupan en dos grandes bloques. El primero reúne las acciones orientadas al desarrollo de la Fase 3, esto es, la validación y refinamiento de las hipótesis formuladas en la Fase 2 del informe, a partir del análisis y contrastación con la evidencia empírica disponible: las seis entrevistas realistas trabajadas en profundidad y los insumos provenientes de la sistematización de experiencias del piloto de Prescripción Social en Kennedy. En este bloque se incluye tanto el trabajo analítico sobre las entrevistas como su articulación con las hipótesis y con las configuraciones ICAMO.

El segundo bloque recoge las actividades vinculadas a la redacción, ajuste y cierre del informe final del componente TIP, en coherencia con el cronograma del proyecto. Aquí se detallan las modificaciones introducidas al documento (estructura, hipótesis, matrices ICAMO, apartados metodológicos y conceptuales), así como los productos anexos construidos para soportar el análisis posterior. Esta sección deja constancia, además, de los ajustes realizados al plan original —en particular, la reducción del número de entrevistas y la no realización de grupos focales por razones de tiempo— y señala como actividad pendiente inmediata la socialización y validación ampliada de resultados, prevista para enero en un evento con actores de la Prescripción Social en Kennedy.

2.1. Grupo de actividades 1: Desarrollo de la Fase 3 de la metodología TIP

2.1.1. Objetivo y enfoque de la Fase 3

En este bloque de actividades, el componente TIP se centró en la Fase 3 de la metodología, orientada a validar y refinar las hipótesis formuladas en la Fase 2 del informe. El objetivo

fue contrastar la Teoría Inicial del Programa con la evidencia empírica disponible, combinando dos fuentes principales:

- Las seis entrevistas realistas seleccionadas y trabajadas en profundidad.
- Los insumos producidos por la sistematización de experiencias del piloto de Prescripción Social (PrS) en Kennedy.

Más que producir nueva información, esta fase se concentró en poner a dialogar la TIP con la experiencia concreta de implementación, identificando qué aspectos de las hipótesis se corroboran, cuáles se matizan y qué vacíos o tensiones emergen de ese contraste.

2.1.2. Trabajo con las entrevistas realistas: selección, lectura y organización

En el diseño original se había previsto un número mayor de entrevistas y la realización de grupos focales específicos para la TIP. Sin embargo, por razones de tiempo, el trabajo empírico se ajustó a un corpus de seis entrevistas realistas, que se convirtieron en el núcleo para la Fase 3.

Las actividades desarrolladas incluyeron:

- Selección del corpus:
    - Priorización de entrevistas que representaran distintos puntos del circuito de PrS (nivel estratégico, meso-organizativo y territorial).
    - Inclusión de voces con experiencia directa en el rol del facilitador, la coordinación intersectorial y la gestión del piloto en Kennedy.
- Organización y preparación del material:
    - Ordenamiento de los audios y transcripciones en función de los niveles de análisis de la TIP (macro, meso, micro).
    - Identificación preliminar de fragmentos vinculados a temas clave: encuentro relacional, discrecionalidad y trabajo vivo, intersectorialidad, gobernanza digital, arreglos organizativos, etc.
- Lectura analítica inicial:
    - Realización de una primera ronda de lectura en clave realista, atendiendo a contextos, mecanismos y resultados sugeridos en los relatos.

- Formulación de notas analíticas que sirvieron como puente entre la evidencia empírica y las hipótesis construidas en la Fase 2.

Este trabajo permitió disponer de un corpus manejable pero rico, adecuado para el contraste detallado con las hipótesis y las configuraciones ICAMO.

2.1.3. Integración con la sistematización de experiencias

Paralelamente, se utilizaron los productos de la sistematización de experiencias del piloto PrS en Kennedy como una fuente complementaria de evidencia. El objetivo fue evitar que el contraste de hipótesis quedara limitado a las seis entrevistas y, en cambio, se apoyara también en:

- Relatos de trayectorias de diseño, aprendizajes y dificultades recogidos en la sistematización.
- Descripciones de variaciones territoriales y de arreglos específicos entre sectores y servicios.
- Identificación de patrones recurrentes en la experiencia (por ejemplo, formas de articulación intersectorial, modos de inserción del facilitador en los equipos, tensiones entre exigencias administrativas y trabajo relacional).

La integración se realizó de manera cualitativa: los hallazgos de la sistematización se utilizaron para corroborar, matizar o tensionar lo observado en las entrevistas, especialmente en lo relativo a contextos (C) y resultados (O) de las configuraciones ICAMO.

2.1.4. Análisis y contrastación de las hipótesis de la Fase 2

Una vez organizado el material, se desarrolló un proceso sistemático de análisis y contrastación entre las hipótesis de la Fase 2 del informe y la evidencia empírica:

- Para cada hipótesis (macro, meso y micro) se revisó:
  - Si los actores entrevistados reconocen la lógica propuesta en la TIP (por ejemplo, la intersectorialidad como condición del circuito, el rol del facilitador como traductor territorial, la importancia del encuentro relacional).
  - Bajo qué condiciones concretas se activan los mecanismos propuestos (confianza, legitimidad, alineación estratégica, sentido de propósito, agencia relacional, etc.).

    - Qué resultados observables describen los actores en relación con el funcionamiento del circuito de PrS.
- A partir de este contraste se identificaron tres tipos de resultados:
    - Hipótesis que se corroboran en lo esencial, es decir, que encuentran un respaldo claro en la experiencia narrada por los actores (por ejemplo, la centralidad del facilitador en la articulación clínico–comunitaria y la relevancia del encuentro relacional).
    - Hipótesis que se matizan o reformulan, ya sea porque los mecanismos aparecen de manera más condicionada de lo que se había planteado, o porque los contextos relevantes son más específicos (por ejemplo, las condiciones bajo las cuales la gobernanza digital funciona realmente como integrador clínico–social).
    - Hipótesis que quedan como preguntas abiertas, bien por falta de evidencia suficiente, bien porque los relatos muestran variaciones que requieren mayor profundización en fases posteriores.

Este proceso supuso volver sobre la TIP construida en la Fase 2 y ajustar la redacción de varias hipótesis, incorporando matices empíricamente fundamentados.

2.1.5. Configuración y ajuste final de las matrices ICAMO

El ejercicio de contraste empírico derivó en un conjunto de ajustes a las matrices ICAMO elaboradas previamente. Las actividades principales fueron:

- **Revisión de cada componente ICAMO** a la luz de entrevistas y sistematización:
    - Ajustes en la definición de la Intervención (I), precisando cuáles elementos son efectivamente activos en la experiencia (por ejemplo, qué acuerdos intersectoriales funcionan como intervención y cuáles permanecen nominales).
    - Refinamiento de los Contextos (C), incorporando variaciones territoriales, capacidades locales y condiciones de gestión que emergen con fuerza en los relatos.
    - Mayor especificidad en la caracterización de Actores (A), diferenciando roles y posiciones dentro del circuito de PrS.

    - Reformulación de algunos Mecanismos (M), incorporando evidencias de activación y bloqueo (por ejemplo, cuándo la discrecionalidad del facilitador se traduce en innovación y cuándo en sobrecarga y desgaste).
    - Detalle de los Resultados (O), distinguiendo entre efectos inmediatos (continuidad del acompañamiento, mejora en la articulación) y efectos más estructurales (fortalecimiento del circuito de cuidado, reducción de la fragmentación).
- Identificación de configuraciones robustas y exploratorias:
    - Se definieron como **n**úcleo duro aquellas configuraciones ICAMO que cuentan con respaldo consistente en las entrevistas y en la sistematización, especialmente en torno al rol del facilitador, el encuentro relacional y ciertos arreglos intersectoriales.
    - Se mantuvieron como configuraciones exploratorias aquellas relacionadas con dimensiones para las cuales la evidencia fue más limitada o ambigua, señalándolas explícitamente en el informe final.

El resultado de este trabajo es un conjunto de ICAMO más ajustadas y empíricamente informadas, que pasan de ser una hipótesis teórica inicial a un entramado explicativo contrastado, aunque aún abierto a nuevas validaciones.

2.1.6. Limitaciones y adecuaciones metodológicas

Finalmente, esta sección reconoce las limitaciones y adecuaciones metodológicas que marcaron la Fase 3:

- En relación con el diseño original, el número de entrevistas y grupos focales previstos para el componente TIP se redujo, por razones de tiempo, a seis entrevistas realistas analizadas en profundidad.
- No fue posible realizar los grupos focales específicos inicialmente planteados para complementar la validación de hipótesis.
- Esta reducción implicó que algunos aspectos de la TIP se validaran con una base empírica más acotada, lo cual se refleja en el informe final como:
    - Precaución a la hora de generalizar ciertos hallazgos.
    - Identificación explícita de hipótesis y configuraciones ICAMO que requieren mayor contraste en futuros estudios o fases del programa.

Al mismo tiempo, el informe subraya que, pese a estas limitaciones, el corpus trabajado permitió avanzar en una validación razonable y consistente de las hipótesis centrales de la TIP y en la consolidación de configuraciones ICAMO suficientemente robustas para orientar la comprensión del funcionamiento de la Prescripción Social en Kennedy.

2.2. Grupo de actividades 2: Redacción, ajuste y cierre del informe final TIP

2.2.1. Revisión y afinamiento de la estructura del informe final

En paralelo al trabajo analítico de la Fase 3, se desarrolló un conjunto de actividades orientadas a cerrar la arquitectura del informe final del **c**omponente TIP y asegurar su coherencia con el protocolo y con el cronograma de actividades del proyecto.

Las principales acciones fueron:

- **R**evisión de la macroestructura del informe para confirmar la organización en dos grandes componentes (capacitación y TIP) enmarcados por una introducción y una conclusión integradora.
- Ajuste de la posición y el peso relativo del componente TIP dentro del documento, de manera que se visibilizara su papel como eje explicativo del funcionamiento de la Prescripción Social en Kennedy.
- Reordenamiento interno de las secciones de la TIP para reflejar con claridad el recorrido metodológico:
    - Fase 1: clarificación del programa y horizonte explicativo.
    - Fase 2: formulación de la Teoría Inicial del Programa.
    - Fase 3: validación y refinamiento de hipótesis con evidencia empírica y configuración de ICAMO.

Este proceso de afinamiento estructural permitió que los resultados de las actividades de diciembre se integraran en un documento con una secuencia narrativa clara, donde el lector puede seguir el hilo desde la pregunta explicativa inicial hasta las configuraciones causales finales.

2.2.2. Actualización del componente TIP con resultados de la Fase 3

Una parte sustantiva del trabajo se concentró en revisar y actualizar el contenido del componente TIP a la luz de la Fase 3. Esto implicó ir más allá de una simple edición de estilo para incorporar los resultados del contraste empírico en el cuerpo del informe.

Las actividades desarrolladas incluyeron:

- **Reescritura de las hipótesis** formuladas en la Fase 2, incorporando los matices y ajustes derivados del análisis de las seis entrevistas y de la sistematización de experiencias.
    - En algunos casos se reforzó la hipótesis original, explicitando mejor las condiciones de contexto que la sostienen.
    - En otros, se introdujeron cambios en la formulación de mecanismos o se acotó su alcance, a partir de la evidencia disponible.
- Inclusión explícita de los resultados de contraste:
    - Para cada bloque de hipótesis (macro, meso, micro) se añadieron párrafos que explican qué aspectos fueron corroborados, cuáles se complejizaron y qué preguntas permanecen abiertas.
    - Se cuidó que el informe distinguiera claramente entre la TIP inicial (Fase 2) y la TIP contrastada (Fase 3), sin borrar el carácter procesual del trabajo.
- Actualización de las matrices ICAMO incorporadas al informe:
    - Sustitución de versiones preliminares por configuraciones ajustadas a partir de la evidencia.
    - Señalamiento de cuáles matrices se consideran más robustas y cuáles se presentan como hipótesis de trabajo que requieren futuras validaciones.

De este modo, el componente TIP dejó de ser únicamente un ejercicio de formulación teórica para convertirse en un relato de construcción, prueba y ajuste de hipótesis, anclado en la experiencia concreta del piloto.

2.3. Proyecciones

De cara al periodo inmediato siguiente y a la proyección del proyecto, el trabajo desarrollado abre varias líneas de continuidad:

- En el corto plazo, la realización del evento de socialización y validación en enero permitirá contrastar las hipótesis e ICAMO construidas con un espectro más amplio de actores de la Prescripción Social en Kennedy. Este espacio será clave para:
    - Fortalecer la legitimidad y apropiación de la TIP por parte de quienes sostienen el programa en el territorio.
    - Recoger insumos cualitativos adicionales que puedan refinar las interpretaciones y orientar futuras decisiones.
- En el mediano plazo, se espera que la TIP y las configuraciones ICAMO:
    - Sirvan como herramienta para la toma de decisiones, al ofrecer criterios sobre qué condiciones institucionales, organizativas y relacionales conviene cuidar o fortalecer en la implementación de la PrS.
    - Funcionen como base para nuevas fases de evaluación, ampliando el corpus empírico (otras localidades, más entrevistas, seguimiento longitudinal) y sometiendo a prueba las configuraciones causales en contextos diversos.
    - Alimenten procesos de formación y reflexión interna en los equipos, al permitir discutir el rol del facilitador, las tecnologías blandas, los arreglos intersectoriales y las arquitecturas de información desde una perspectiva teórico–práctica.

Con este informe final, el componente TIP cumple el objetivo trazado en el cronograma: dejar instalada una teoría inicial contrastada sobre el funcionamiento de la Prescripción Social en Kennedy, suficientemente robusta para orientar la acción y lo bastante abierta como para seguir siendo interrogada y enriquecida por la experiencia futura del programa y de sus actores

3. Actividades del componente de sistematización de la experiencia

Periodo: 25 de noviembre al 5 de diciembre de 2025

3.1. Introducción

Durante el periodo comprendido entre el 27 de noviembre y el 5 de diciembre de 2025, el equipo de sistematización del Piloto de Prescripción Social en Kennedy avanzó en la consolidación de insumos, la integración analítica del proceso vivido desde octubre y la

preparación del documento final. Estas semanas estuvieron marcadas por la profundización del ejercicio reflexivo, vinculando las reflexiones iniciales del informe preliminar y articulando nueva información y hallazgos, de las últimas actividades de campo, reuniones técnicas, entrevistas, discusiones entre los subequipos de trabajo conformados y ejercicios de escritura colectiva, necesarios para llegar a la versión unificada del informe final de sistematización.

El equipo, integrado por investigadores de la Universidad El Bosque y profesionales de los Dispositivos de Base Comunitaria, desarrolló un trabajo continuo que permitió afinar la reconstrucción de la experiencia, consolidar aprendizajes, ordenar la información recogida en los últimos dos meses y fortalecer los análisis en los niveles estratégico, táctico y operativo del Piloto de Prescripción Social.

El objetivo central de este último periodo fue avanzar hacia la consolidación definitiva del informe final del componente de sistematización, integrando:

- El análisis documental acumulado desde octubre.
- Las observaciones participantes y no participantes.
- Las discusiones metodológicas sostenidas en el equipo.
- Las entrevistas semiestructuradas a otras funcionarias de la SDS como insumo clave para comprender tensiones, aprendizajes y mecanismos.
- Las reuniones operativas con los equipos audiovisuales y sistematizadores.
- La sesión de cierre realizada el 4 de diciembre para ensamblar hallazgos, tablas, categorías y estructura narrativa del informe final.

Este periodo también tuvo como finalidad afinar la narrativa del audiovisual, avanzar en el logline, es decir en la brújula narrativa del video. y ajustar el documento final.

3.2. Descripción detallada de actividades

3.2.1. Reunión con equipo audiovisual (25 de noviembre)

A la par de la construcción de los informes parciales, se reunieron los lideres de cada componente del proyecto con el equipo de audiovisuales. Se presentó una propuesta inicial por parte del equipo audiovisual, en la que se proponía hacer una descripción lineal del proceso, incluyendo las acciones realizadas en el piloto. Desde el equipo líder se hizo la propuesta de realizar un video escenario con las proyecciones del proyecto. Es decir, crear un escenario futuro (deseado) de los alcances del proyecto. Se presentan unos ejemplos y

el grupo decide tomar este camino para la producción audiovisual, combinando aspectos de lo sucedido en la planeación del piloto y vinculando una parte final con video escenario la cual sería ficcional. Aunque esto podría aumentar los tiempos y la complejidad, se considera que es una buena herramienta para complementar la información y hallazgos de la sistematización y la teoría inicial del programa.

3.2.2. Revisión y consolidación del Primer Informe (27 de noviembre)

El 27 de noviembre se reunió el equipo sistematizador en pleno para la escritura de informe parcial del proceso. Durante este espacio se hizo un ejercicio de escritura colectivo que permitió, por una parte, consolidar el documento, definir un orden concertado de los hallazgos y homogenizar la forma y la redacción del texto; pero, sobre todo, este ejercicio permitió retomar los ejercicios reflexivos a partir de los análisis que se habían realizado por separado. Allí se refirmaron posturas frente a lo observado e indagado; se reconocieron diferencias y congruencias entre los investigadores y se establecieron acuerdos frente a cómo continuar con la indagación y la reflexión en el tiempo que le restaba al proyecto. Se identificó quela cantidad de información recopilada permitía continuar con análisis muchos más profundos y además, se reconoció que la falta de tiempo iba a ser una limitante que no iba a posibilitar sacar todo el provecho a los datos. se retomó el primer informe entregado Como resultado final, el documento fue reordenado, complementado y conectado con las nuevas actividades para garantizar coherencia transversal, constituyendo un insumo fundamental para el informe final.

3.2.3. Reunión de trabajo con el equipo audiovisual (28 de noviembre)

En el encuentro del 28 de noviembre se definieron avances clave sobre el audiovisual del proyecto: estructura narrativa, protagonistas, tono visual, ritmo y énfasis conceptual. Se discutió el logline: “La ruta de la prescripción social, beneficios y oportunidades”, junto con la idea de seguir a tres protagonistas (una madre, un adulto mayor y una joven), quienes experimentan transformaciones en su bienestar a través del circuito de prescripción social. Esta reunión permitió alinear expectativas entre la narrativa técnica y la narrativa

audiovisual, facilitando decisiones para el guion. Se propusieron ajustes al guion y al orden del video, a partir de la propuesta que diseñó el equipo de audiovisuales.

3.3. Entrevista a funcionaria de la SDS de Bogotá (1 de diciembre)

La entrevista realizada el 1 de diciembre constituyó un insumo fundamental para comprender la perspectiva institucional sobre la estrategia de prescripción social. La informante aportó elementos sobre hitos, aprendizajes, tensiones operativas y los retos para la implementación desde el sector salud. Entre los aspectos más relevantes destacan:

La necesidad de un cambio de chip institucional, que permita diferenciar prescripción social de las activaciones de ruta tradicionales. La importancia del reconocimiento de la oferta territorial, incluyendo dispositivos de base comunitaria y otras organizaciones no formalizadas. Las barreras estructurales, especialmente las relacionadas con presupuesto, capacidad operativa y sostenibilidad de los dispositivos. El papel del facilitador como traductor entre institucionalidad y comunidad, poseedor de habilidades relacionales, capacidades blandas y conocimiento profundo del territorio. La relevancia de la participación comunitaria, la recomposición de confianzas y el fortalecimiento de redes.

Este testimonio robusteció la teoría inicial del programa y permitió afinar los mecanismos hipotetizados en los niveles micro y meso.

3.3.1. Reunión de construcción de meta línea de tiempo del proceso de sistematización

(2 de diciembre)

Durante esta sesión, parte del equipo de sistematización se reunió para construir la línea de tiempo de la experiencia, con los insumos recopilados hasta el momento. Se revisaron las matrices analíticas de entrevistas y observaciones, la codificación axial de la información (conexión entre categorías) y los insumos narrativos construidos para el primer informe.

Con esta información se construyó una línea de tiempo que permitió identificar nuevos hitos del proceso, reconstruido desde el pasado lejano hasta el presente, así como las proyecciones. Dentro de cada hito se identificaron categorías de expectativas, aprendizajes, obstáculos y proyecciones del proceso. Con esta información se definió:

- Organización de parejas de trabajo para consolidar secciones específicas por cada periodo de tiempo identificado.
- Integración de literatura, observaciones y entrevistas dentro de la estructura narrativa por cada periodo.
- Revisión y diseño preliminar del material audiovisual como pieza complementaria del informe.
- Ajustes a la matriz de momentos significativos, emociones, aprendizajes y obstáculos.
- La reunión permitió unificar criterios para la redacción final por parte del todo el equipo sistematizador

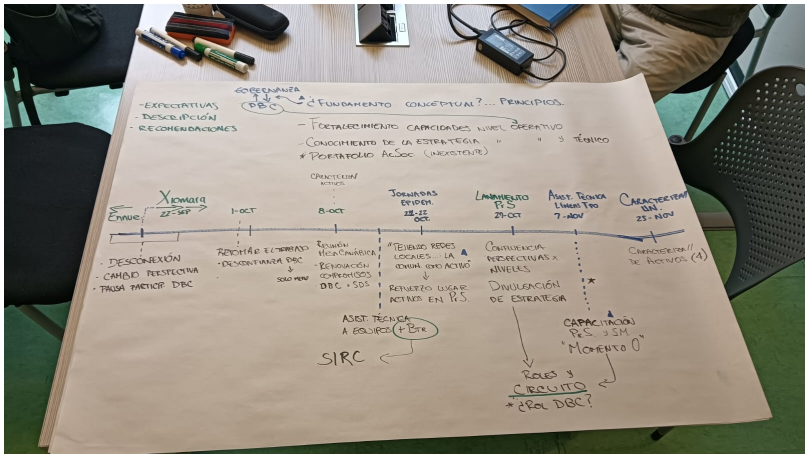


Imagen 1. Reconstrucción de meta línea de tiempo

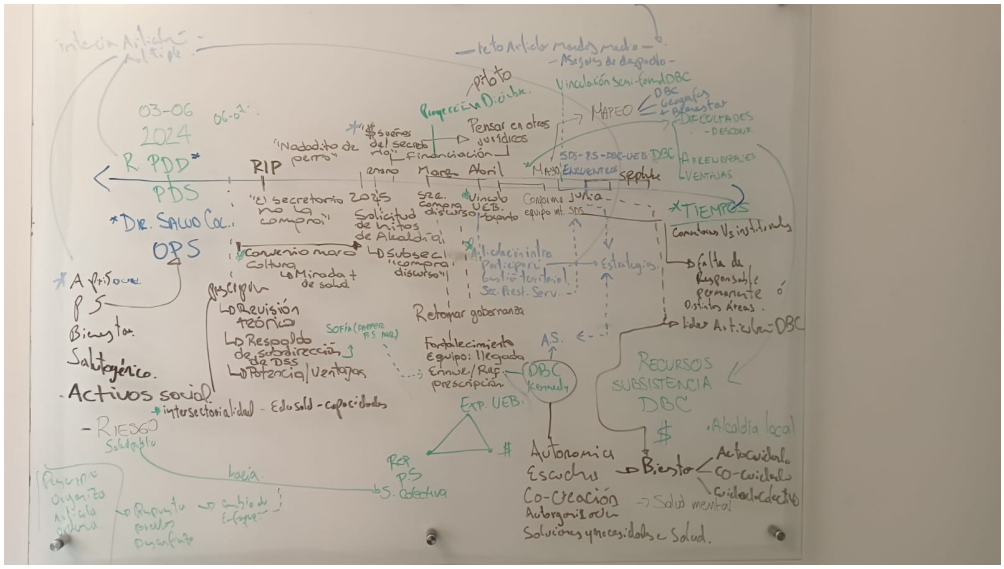


Imagen 2. Reconstrucción de metalínea de tiempo

3.3.2. Reunión de equipo sistematizador en pleno (2 de diciembre).

Una vez el equipo sistematizador tuvo clara la metalínea de tiempo y los momentos e hitos significativos, se adelantó una reunión con todo el equipo de sistematización para socializar os resultados del ejercicio, retroalimentarlo y terminar de nutrir esta reconstrucción. Posteriormente se distribuyeron responsabilidades en parejas de trabajo. A cada una le correspondía profundizar en la descripción y análisis de un momento específico del proceso, ampliando la descripción de los hitos y buscando nuevos elementos de análisis.

3.3.3. Consolidación final del informe (4 y 5 de diciembre)

El 4 de diciembre se realizó la reunión para integrar todos los aportes. Fue un ejercicio de escritura colectiva: se articularon fragmentos, se reescribieron apartados, se ajustó el tono, se armonizaron conceptos y se verificó la coherencia metodológica, en relación con los resultados, las reflexiones finales y las recomendaciones. A partir de este ejercicio, se identificaron los pendientes para consolidar el informe, se asignaron responsabilidades y cada integrante aportó en

- Ajustes finales del documento.
- Corrección de estilo y homogeneización de lenguaje.
- Verificación de normas APA.
- Integración de tablas, gráficos y anexos.
- Preparación de las recomendaciones.

Con este esfuerzo colectivo, el informe quedó listo para su revisión final y entrega.

3.4. Alcances del periodo

Durante estas dos semanas se logró:

- Consolidar la narrativa completa de la sistematización.
- Integrar testimonios, categorías analíticas y observaciones.
- Alinear el informe y el audiovisual.

- Avanzar hacia una comprensión más fina de la experiencia.
- Relacionar hallazgos y análisis con l la teoría inicial del programa.
- Relacionar los hallazgos con las proyecciones para el escalamiento distrital.

4. Conclusiones generales

El periodo reportado marca una fase de cierre y consolidación para los dos componentes centrales del proyecto: la Teoría Inicial del Programa y la sistematización de experiencias del piloto de Prescripción Social en Kennedy. En el caso de la TIP, se logró completar el recorrido metodológico previsto, llevando las hipótesis desde su formulación inicial hasta una versión contrastada con la evidencia empírica disponible, expresada en configuraciones ICAMO que articulan intervención, contexto, actores, mecanismos y resultados. En el caso de la sistematización, se alcanzó una reconstrucción integral y reflexiva del proceso vivido, que reúne testimonios, categorías analíticas, observaciones y discusiones metodológicas en un relato coherente, útil tanto para la comprensión del piloto como para la toma de decisiones futuras.

El trabajo conjunto de ambos componentes permitió enriquecer mutuamente los hallazgos: la sistematización aportó densidad contextual y narrativa a la TIP, mientras que la TIP ofreció un marco explicativo para interpretar los aprendizajes, tensiones y mecanismos identificados en la experiencia. Este diálogo se refleja en la forma en que las entrevistas, la meta línea de tiempo y las reflexiones del equipo sistematizador se integran al contraste de hipótesis, y en cómo las configuraciones ICAMO ayudan a ordenar los hallazgos de la sistematización en términos de condiciones y mecanismos que favorecen o dificultan el funcionamiento de la Prescripción Social.

Al mismo tiempo, el informe reconoce de manera explícita las limitaciones y adecuaciones metodológicas que atravesaron el proceso: la reducción del número de entrevistas y la no realización de grupos focales previstos para la TIP, así como las restricciones temporales que impidieron explotar analíticamente todo el potencial del material recogido. Estas condiciones se traducen en una posición prudente frente al alcance de las conclusiones y en la identificación de hipótesis y configuraciones que requieren ser profundizadas en futuros estudios o fases de implementación.

Finalmente, los productos aquí consolidados —TIP contrastada, informe de sistematización e insumos audiovisuales— dejan instalada una base sólida para la socialización y validación

ampliada de resultados, prevista para enero con los actores de la Prescripción Social en Kennedy, y para el uso posterior de estos insumos en procesos de decisión, escalamiento distrital, formación de equipos y diseño de nuevas evaluaciones. El informe cierra así un ciclo de trabajo intenso, pero al mismo tiempo abre un campo fértil de discusión y aprendizaje colectivo sobre cómo hacer posible, sostenible y significativo un circuito de Prescripción Social en el territorio.